

projekt

**UCHWAŁA Nr XVIII/.../2025
RADY MIEJSKIEJ W PRZASNYSZU**

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

**RADA MIEJSKA
w PRZASNYSZU**

19.08.2025. 

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Przasnysza oraz przekazania skargi według właściwości w części odnoszącej się do działalności pracownika Urzędu Miasta w Przasnyszu.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Miejska w Przasnyszu uchwala, co następuje:**

§ 1.

Skargę Pani Anny Pawlak wniesioną z dnia 25 lipca 2025 r. do Wojewody Mazowieckiego i przekazaną według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 29 lipca 2025 r. WK-III.1411.89.2025 do Rady Miejskiej w Przasnyszu w części dotyczącej działalności Burmistrza Przasnysza uznaje za bezzasadną.

§ 2.

Skargę Pani Anny Pawlak wniesioną z dnia 25 lipca 2025 r. do Wojewody Mazowieckiego i przekazaną według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 29 lipca 2025 r. WK-III.1411.89.2025 do Rady Miejskiej w Przasnyszu w części odnoszącej się do działalności pracownika Urzędu Miasta przekazuje się według właściwości Burmistrzowi Przasnysza jako zwierzchnikowi służbowemu w rozumieniu przepisów prawa pracy.

§ 3.

Pisemne motywy rozstrzygnięcia skargi zawiera uzasadnienie stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej zawiadomi Skarżącą oraz Wojewodę Mazowieckiego o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 5.

Poucza się Skarżącą, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącej.

§ 6.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Arkadiusz Chmielik

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 29 lipca 2025 r. WK-III.1411.89.2025 na podstawie art. 231 w zw. z art. 222 i 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego przekazał do Rady Miejskiej w Przasnyszu skargę Pani Anny Pawlak z dnia 25 lipca 2025 r. wraz z uzupełnionym wystąpieniem o adres korespondencji z dnia 28 lipca 2025 r., dotyczącą braku odpowiedzi na pismo z dnia 9 czerwca 2025 r.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Rada Miejska co prawda związana jest rzeczowym zakresem treści skargi, to niemniej stoi na stanowisku, że ochrona zwierząt stanowi jeden z ustawowych obowiązków jednostki samorządu terytorialnego. Podkreślenia wymaga, że zaangażowanie i aktywność czynnika społecznego w ochronę zwierząt stanowi jedną z istotnych wartości budowania właściwej ochrony i opieki nad bezpańskimi i dziko żyjącymi zwierzętami w lokalnym środowisku. Dlatego też tak ważna i niepodważalna jest rola wolontariuszy i społecznych opiekunów. Rada Miejska dostrzega problem podnoszony przez Skarżącą i widzi konieczność partnerskich rozmów z organem wykonawczym. Są to jednak okoliczności wychodzące poza zakres skargi i wymagają pogłębionej dalszej współpracy.

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy wyznacza właściwość rzeczową organu rozpoznającego. Wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną – zawiadomieniem (por. wyrok NSA w Warszawie z 1.12.1998 r., III SA 1636/97). Skargą jest pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823), skarga musi zatem zawierać określony zarzut czy zarzuty. Przedkładając powyższe na grunt sprawy niniejszej skarga odnosi się do braku odpowiedzi Burmistrza Przasnysza na wiadomość e-mail z dnia 9 czerwca 2025 r. dotyczący bezdomnych kotów w mieście.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 11 sierpnia 2025 r. Burmistrz Miasta Przasnysza szczegółowo odniósł się do treści wiadomości e-mail przesłanej przez Skarżącą do Urzędu Miasta. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że przedmiotowa wiadomość miała charakter postulatu oraz uwagi dotyczącej spraw pozostających w zakresie zadań gminy. Należy podkreślić, iż z treści tej wiadomości nie wynikało jednoznacznie, aby Skarżąca oczekiwała na udzielenie formalnej odpowiedzi ze strony organu. Niezależnie od powyższego Burmistrz Miasta wskazał, iż problematyka podnoszona przez Skarżącą była już wielokrotnie przedmiotem rozmów i konsultacji prowadzonych bezpośrednio z nią. W toku tych kontaktów Burmistrz przedstawiał stanowisko organu wykonawczego gminy oraz omawiał możliwe rozwiązania dotyczące zgłaszanego zagadnienia. Tym samym, podnoszony postulat nie pozostawał bez reakcji, a Skarżąca miała możliwość zapoznania się z argumentacją organu oraz z podjętymi działaniami. Rada Miejska wskazuje w tym miejscu na konieczność dalszych rozmów i wypracowania stanowiska w rzeczowej sprawie, to jednak skarga dotyczy braku odpowiedzi na wiadomość e-mail, co należy uznać w konsekwencji za skargę bezzasadną.

W treści skargi wskazano także, iż wolontariusze są traktowani jako „bandytki”, wskazując, że takie określenia padają w mediach społecznościowych. Burmistrz podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wskazał, że jego współpraca z wolontariuszami jest dobra i ma z nimi stały kontakt. Odbywają się też w gabinecie burmistrza spotkania z wolontariuszami i nigdy nie

wpłynęła skarga czy inne zarzuty od pozostałych wolontariuszy, oprócz jednostkowego przypadku niniejszej sprawy. Wskazał także, że niedopuszczalnym jest obrażanie kogokolwiek, to jednak Urząd nie dokonuje żadnych wpisów w mediach społecznościowych obrażających kogokolwiek. Nie było nigdy takiego przypadku. Skarżąca nie odniosła się do tych słów podczas posiedzenia Komisji, Skarg Wniosków i Petycji. Wobec rekomendacji Komisji, w tej części skargę również należało uznać za bezzasadną.

W części odnoszącej się do pomówienia przez pracownika Urzędu Miasta p. Huberta Kwiatkowskiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowisk podczas posiedzenia komisji, sprawa ma charakter relacji pracowniczych i podlega przekazaniu zwierzchnikowi wyżej wymienionego tj. Burmistrzowi Przasnysza. Stosownie do art. 7 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Urzędu wykonuje Burmistrz Przasnysza, a zatem skarga skierowana w części odnoszącej się do pracownika pozostaje poza kognicją Rady Miejskiej wobec czego należało ją przekazać zgodnie z właściwością.

Reasumując postanowiono jak w treści uchwały, to niemniej podkreślenia wymaga, że Rada Miejska dostrzega podnoszony przez Skarżącą problem i oczekuje dalszych rozmów celem wypracowania z Burmistrzem Przasnysza porozumienia w rzeczonyj sprawie.